



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
tel.: 475 246 052
e-mail: public_ul@cizp.cz, <http://www.cizp.cz>
ID datové schránky: c6vdzus
IČ: 41 69 32 05

Sp. zn.: 1703856
Č.j.: ČIŽP/44/2018/2408
V Ústí nad Labem dne: 26.3. 2018

Rozhodnutí

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, oddělení odpadového hospodářství (dále jen „ČIŽP“ nebo „inspekce“), jako příslušný správní orgán v oblasti odpadového hospodářství podle ust. § 71 písm. d) a s působností podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), po provedeném řízení o přestupku podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodla takto:

I. Obviněný z přestupku,

DEMONTEX CV s.r.o., sídlem Boleboř č.p. 24, PSČ 431 21, IČ 286 96 417
(dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že nakládal s odpady (využíval je) na pozemcích, které k tomu nebyly dle zákona o odpadech určeny. Konkrétně v období 5.8. 2016 - začátek srpna 2017 prováděl na pozemcích p.č. 830/3,5,6,7, 861/1,2, 721/3, 827/2,3, 865/1, 825 v k.ú. Orasín (dále také jen „předmětné pozemky“ nebo „předmětné komunikace“) úpravy a údržby místních komunikací s využitím odpadů – struskové kamenivo (odpad z hutnictví železa – podskupina odpadů dle katalogu odpadů 10 02 – Odpady z průmyslu železa a oceli), které pochází z pozemku p.č. 7/1 v k.ú. Kalek (majitelem tohoto pozemku je jednatel obviněného). Celkem se jednalo o úpravu komunikací v délce cca 15 km, šířka komunikací cca 3 m, výška vrstvy struskového kameniva místy až desítky cm (při průměrné výšce struskového kameniva 10 cm se jednalo o cca 4,5 tis. m³ struskového kameniva). Předmětné pozemky nebyly v době provádění těchto úprav zařízením určeným k nakládání s odpady dle zákona o odpadech. Tímto jednáním obviněný porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 12 odst. 2 zákona o odpadech (*pokud dále není stanoveno jinak, lze s odpady podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy*),

a **spáchal tak přestupek** podle ustanovení § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech (*právníká*

nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nakládá s odpady v zařízeních, ve kterých nakládání s odpady je zakázáno nebo není povoleno).

II. Za výše uvedený přestupek se obviněnému

ukládá

podle ustanovení § 66 odst. 8 písm. e) zákona o odpadech

pokuta ve výši 400 000,- Kč

(slovy: čtyřistatisíckorunčeských).

III. Obviněný je podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen nahradit

náklady řízení paušální částkou ve výši 1000,- Kč

(slovy: jedentisíckorunčeských)

podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“).

Pokuta a náklady řízení v celkové výši **401 000,- Kč** jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9, a to na tento účet vedený u ČNB Praha:

Číslo účtu: 26016-9126101/0710

Konstantní symbol: 1148

Variabilní symbol: 0028696417

Specifický symbol: 4420074418

Bez udání variabilního a specifického symbolu nebude platba identifikována.

Odůvodnění

Odůvodnění výroku I.:

Zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému oznámeno přípisem ČIŽP č.j.: ČIŽP/44/2018/106 ze dne 5.1. 2018 prostřednictvím datové schránky obviněného. Tento přípis byl obviněnému doručen dne **5.1. 2018**. ČIŽP zahájila s obviněným řízení o přestupku na základě těchto zjištění:

Inspekce provedla dne 29.3. 2017 místní šetření mj. na místní komunikaci mezi obcemi Orasín a Květnov (pozemek p.č. 827/2, 830/3,5,6,7 k.ú. Orasín). Na konci obce Orasín, při krajnici komunikace na Květnov, byl vyrovnaný terén (o rozloze cca 400 m²), jehož povrch byl zpevněný struskovým kamenivem (odpad z hutnictví železa – podskupina odpadů dle katalogu odpadů 10 02 – Odpady z průmyslu železa a oceli) (dále jen „struska“ nebo „struskové kamenivo“). Na tomto místě byla uložena hromada asphaltové drti. Struska byla evidentně použita i při úpravě povrchu komunikace mezi obcemi Orasín a Květnov, a poté pokryta vrstvou asphaltové drti. Při okrajích komunikace byl zřetelný výskyt strusky. Jednalo se o úpravu komunikace v délce cca 1530 m.

Místostarostka Obce Boleboř inspekci při šetření dne 29.3. 2017 sdělila, že Obec Boleboř zadala objednávku obviněnému na údržbu místní komunikace mezi Orasínem a Květnovem. Obviněný začal provádět údržbu na podzim roku 2016. Na úpravu místní komunikace nebylo vydáno žádné stavební povolení, protože se dle sdělení paní místostarostky jednalo o údržbu silnice. Obviněný předložil starostovi Obce Boleboř před úpravami komunikace výsledky zkoušek strusky provedené v roce 2011 firmou ALS Czech Republic, s.r.o. Rozbory byly provedeny dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., přílohy č. 2 – tab.č. 2.1. – koncentrace škodlivin ve vodném výluhu, kdy rozborů vyhovovaly limitům třídy vyluhovatelnosti č. I. Tyto rozborů byly Obcí Boleboř poskytnuty inspekci. Struska pocházela dle sdělení místostarostky z bývalé huti v obci Kalek.

Inspekce provedla téhož dne (29.3. 2017) místní šetření v obci Kalek, přičemž zjistila na pozemku p.č. 7/1 v k.ú. Kalek výskyt materiálu shodného vzhledu s materiálem ukládaným na rekonstruovanou cestu mezi Orasínem a Květnovem. Jedná se o skládku odpadů - strusky z hutnictví železa (odpad z hutnictví železa – podskupina odpadů dle katalogu odpadů 10 02 – Odpady z průmyslu železa a oceli), které v této oblasti bylo provozováno v minulých dobách. Dle výpisu z katastru nemovitostí, který inspekce pořídila prostřednictvím internetu, je majitelem pozemku, kde se struskové kamenivo těží, Alexandr Peteřík, jednatel společnosti DEMONTECH CV s.r.o. V katastru nemovitostí je tento pozemek evidován jako ostatní plocha, způsob využití jako neplodná půda. Rozsah těžby strusky inspekce odhadla na ploše cca 1 000 m².

Obviněný při kontrole dne 21.4. 2017 inspekci sdělil, že pozemek (p.č. 7/1 k.ú. Kalek), kde se nachází lom - skládka odpadů - strusky z hutnictví železa, která byla využita při rekonstrukci předmětné komunikace, zakoupila fyzická osoba nepodnikající – Alexandr Peteřík jako zemědělskou půdu. Obviněný dále inspekci při kontrole sdělil, že strusku na předmětnou komunikaci nenavezl a že neví, kdo ji tam navezl. Dle sdělení obviněného mu byla zadána objednávka na údržbu předmětné komunikace, pouze na práci – aplikaci materiálu. Materiál na údržbu silnice dle sdělení obviněného zajistila Obec Boleboř – Obec Boleboř materiál objednala, dovoz zajistil obviněný. Obviněný uvedl, že pouze aplikoval na povrch silnice asphaltový recyklát. Dle sdělení obviněného se jednalo o asphaltový recyklát od organizace – Správa a údržba silnic Ústeckého kraje. Dále, dle sdělení obviněného při kontrole dne 21.4. 2017, byla v době kontroly struska předmětem provádění zkoušek, přičemž zájem obviněného byl ten, aby byla struska zařazena jako certifikovaný výrobek. Atest prováděla akreditovaná zkušební laboratoř Technický a zkušební ústav stavební Praha, pobočka Teplice, ul. Tolstého 447.

Při kontrole Obce Boleboř dne 14.6. 2017 starosta této obce inspekci sdělil, že oprava předmětné komunikace, která je v majetku Obce Boleboř, byla provedena obviněným na základě objednávky č. 26/2016 ze dne 24.5. 2016. Dle ústní dohody mezi Obcí Boleboř a obviněným veškeré práce vč. dodávky materiálu zajistil obviněný. Dle dohody údržba jednotlivých úseků místní komunikace byla prováděna v úsecích s fakturací do 30 tisíc. V rozpočtové části na údržbu komunikace měl starosta obce uvedeno (ve svých poznámkách, ze kterých inspekci při kontrole citoval) – vyčištění a odbahnění, dovoz inertního materiálu, rozprostření a zpevnění, dovoz asfaltového recyklátu, rozprostření a zpevnění s konečnou úpravou, což bylo dle sdělení starosty s obviněným ústně dohodnuto. Dále bylo dohodnuto, že práce na komunikaci započnou v druhé polovině roku 2016 a budou dokončeny začátkem roku 2017. Dle sdělení pana starosty při kontrole dne 14.6. 2017 byla podkladní struska dodána zdarma obviněným. Pro finální vrstvu byl použit asfaltový recyklát, který byl odebrán od Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace – Provoz Chomutov. Množství použitých materiálů nebylo zástupcům Obce Boleboř sděleno. Pan starosta v rámci přípravy akce provedl pouze odhad potřebného materiálu. Dle odhadu mělo být použito cca 1925 m³ podkladových materiálů a cca 490 m³ asfaltového recyklátu. Při kontrole starosta předložil Potvrzení vydané Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, ze dne 7.4. 2017 o odběru recyklátu Obcí Boleboř. Součástí bylo i čestné prohlášení Obce Boleboř o způsobu využití předaného recyklátu ze dne 7.4. 2017. Údržba komunikace byla rozdělena na etapy, za jejichž údržbu obviněný postupně fakturoval provedení prací od 5.8. 2016 do 4.4. 2017. Obviněným bylo Obci Boleboř vystaveno celkem 8 faktur. Datum 5.8. 2016 (datum vystavení první faktury za údržbu cesty v k.ú. Orasín) bylo stanoveno jako datum, kdy ČIŽP prokázala zahájení prací a jako takové bylo uvedeno do výroku tohoto rozhodnutí. Při kontrole dne 14.6. 2017 byly inspekci Obcí Boleboř předloženy Protokoly o zkouškách strusky, které Obci Boleboř dodal obviněný a dále prohlášení obviněného o splnění požadavků technické specifikace struskového kameniva, ze dne 13.6. 2017.

Dne 20.10. 2017 byla provedena prohlídka stavby – místní komunikace v Orasíně stavebním úřadem - Odbor dopravních a správních činností, Speciální stavební úřad, Magistrát města Chomutov, mj. za účasti inspekce (dne 27.7. 2017 vydal Magistrát města Chomutova, Odbor dopravních a správních činností, Speciální stavební úřad, stavebníkovi – Obec Boleboř - oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby). Při této prohlídce a následné kontrole obviněného a Obce Boleboř inspekce zjistila, že byla provedena údržba dalších komunikací v majetku Obce Boleboř s použitím kamenité strusky - od roku 2016 do roku 2017 byla provedena údržba místních komunikací na těchto pozemcích - p.č. 830/3,5,6,7, 861/1,2, 721/3, 827/2,3, 865/1, 825 v k.ú. Orasín. Parcelní čísla pozemků, kde byla provedena úprava a údržba komunikací, konkr. pozemků p.č. 830/3,5,6, 861/1,2, 721/3, 827/2,3, 865/1, 825 v k.ú. Orasín, sdělil do Protokolu z kontrolní prohlídky nepovolené stavby komunikace sepsaném Magistrátem města Chomutov při místním šetření dne 20.10. 2017 starosta Obce Boleboř. Celkem se jednalo o úpravu komunikací s využitím struskového kameniva v délce cca 15 km, šířka komunikací cca 3 m, výška vrstvy struskového kameniva místy až desítky cm (údaje z Protokolu z kontrolní prohlídky nepovolené stavby komunikace sepsaném Magistrátem města Chomutov při místním šetření dne 20.10. 2017). Obviněný prováděl údržby předmětných komunikací a to na základě objednávek Obce Boleboř. Údržba komunikací spočívala v navezení vrstvy struskového kameniva, které bylo z větší části překryto asfaltovým recyklátem, místy tvořilo struskového kamenivo vrchní vrstvu komunikace. Dle sdělení obviněného některé práce byly prováděny subdodavatelsky – obviněný nechtěl inspekci sdělit, které firmy tuto práci prováděly. Obviněný dle vlastního sdělení neví, kdo kamenitou strusku na předmětné komunikace navezl. Obviněný tvrdil, že při pokládce asfaltového recyklátu se na předmětných komunikacích kamenitá struska již nacházela. Dále, dle sdělení obviněného při této kontrole, bude obviněný provádět kroky vedoucí k tomu, aby předmětné struskové kamenivo

využité na předmětných komunikacích bylo vyjmuto z režimu odpadů. Dle sdělení starosty Obce Boleboř při kontrole inspekce dne 20.10. 2017 Obec Boleboř zadala objednávku obviněnému na údržbu a opravu místní komunikace vč. parcelního čísla komunikace – inspekci byla doložena Objednávka Obce Boleboř ze dne 24.7. 2017 č. 10/17 k opravě cesty 865/1 v úseku p.p.č. 736/7,14,3 a dále faktura vystavená dne 7.8. 2017 Obci Boleboř obviněným za opravy cest dle objednávky č. 10/17. Vzhledem k tomu, že z předložených faktur a objednávek nevyplynulo přesné datum ukončení prací, stanovila ČIŽP na základě faktury vystavené dne 7.8. 2017 jako dobu ukončení prací začátek měsíce srpna 2017 a tuto dobu také uvedla do výroku tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že jednání obviněného se vyznačovalo jednotlivými dílčími útoky vedenými jednotným záměrem naplňujícími skutkovou podstatu stejného přestupku dle § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, dále jsou spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, vyhodnotila ČIŽP přestupek spáchaný obviněným jako přestupek pokračující.

Výše popsaným jednáním obviněného, tj. že nakládal s odpady (využíval je) na pozemcích, které k tomu nebyly dle zákona o odpadech určeny, došlo k porušení povinnosti uvedené v ust. § 12 odst. 2 zákona o odpadech, čím byl spáchán přestupek podle ustanovení § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, za který lze podle ustanovení § 66 odst. 8 písm. e) zákona o odpadech uložit pokutu do 50 000 000,- Kč.

Přestože byly u předmětné strusky provedeny výluhové zkoušky, nebyly před jejím využitím provedeny rozboru sušiny a ekotoxikologické testy dle tab. 10.1 a 10.2 vyhlášky č. 294/2005 Sb., které jsou pro využití odpadu na povrchu terénu podstatné a musí být provedeny. Obviněný neměl k předmětným úpravám a údržbám místních komunikací v době jejich provádění vydané stavební povolení, které by povolovalo využití odpadů, ani rozhodnutí vydané krajským úřadem, kterým je udělen souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech, ani neprovozoval zařízení dle § 14 odst. 2 zákona o odpadech. Tzn., že na předmětných pozemcích nebylo v době využívání strusky povoleno nakládání s odpady, tudíž se nejednalo o zařízení k nakládání s odpady. Dle § 12 odst. 2 zákona o odpadech lze s odpady nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy. Obviněný prováděl předmětné úpravy a údržby místních komunikací na základě objednávek Obce Boleboř. Dle sdělení starosty Obce Boleboř údržba komunikací spočívala v navezení vrstvy struskového kameniva a asfaltového recyklátu. Dále dle sdělení starosty Obce Boleboř při kontrole dne 20.10. 2017 byly předmětné komunikace původně zpevněné přírodním kamenivem. Ačkoliv obviněný popírá navezení struskového kameniva na předmětné komunikace, vystavil Obci Boleboř faktury za provedení údržby cest (doplnění materiálu a zpevnění povrchu) na základě objednávek Obce Boleboř na údržbu a úpravu místních komunikací a nechal si tyto faktury proplatit. Obviněný vystavil Obci Boleboř faktury k proplacení za údržbu a úpravu místních komunikací v Orasíně od 5.8. 2016 do 4.4. 2017 a dále dne 7.8. 2017 celkem v hodnotě 265 769,- Kč.

Inspekce zadala odborné společnosti (Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem) objednávku na odběr a rozbor vzorků strusky v lomu Kalek a na místní komunikaci v Orasíně. Odběr vzorků proběhl dne 1.11. 2017 za přítomnosti ČIŽP. O odběrech vzorků byl obviněný předem telefonicky informován. Byly provedeny rozboru vzorků strusky dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., přílohy č. 10 (Požadavky na obsah škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu), dle tabulky 10.1 (Limitní koncentrace škodlivin v sušině odpadů) a 10.2 (Požadavky na výsledky ekotoxikologických testů). Výsledky rozborů jsou uvedeny v Protokolech o zkouškách. Vzorky strusky odebrané z komunikace v Orasíně byly směsí strusky, materiálu použitého při výstavbě

komunikace (drobný štěrky) a podloží komunikace (kameny, zemina), v Kalku byly odebrány čistě jen vzorky samotné strusky. Výsledky zkoušek vzorků směsi strusky s kamenivem odebrané na komunikaci v Orasíně splňují limity dle tab. 10.1 a 10.2 vyhlášky č. 294/2005 Sb., u vzorků strusky odebrané v lomu v Kalku byla překročena limitní koncentrace arsenu uvedená v tabulce 10.1 vyhlášky č. 294/2005 Sb.

Podrobnosti z provedeního šetření a kontroly jsou uvedeny v Záznamu o úkonech předcházejících kontrole sepsaném ČIŽP dne 3.4. 2017 na základě inspekčního šetření provedeního dne 29.3. 2017, v Dílčím protokolu o průběhu kontroly sepsaném inspekcí při kontrole obviněného dne 21.4. 2017, v Dílčím protokolu o průběhu kontroly sepsaném inspekcí při kontrole obviněného dne 20.10. 2017 a v Protokolu o kontrole sepsaném inspekcí dne 11.12. 2017 v kanceláři ČIŽP OI Ústí nad Labem. Další podrobnosti ze šetření tohoto případu jsou uvedeny v dokumentech, které jsou součástí spisu. Se Záznamem o kontrolních úkonech byl obviněný seznámen při kontrole dne 21.4. 2017. Dílčí protokoly byly obviněnému předány při kontrolách. Obviněný neměl k jejich obsahu připomínky a převzetí stvrdil svým podpisem. Protokol o kontrole byl zaslán obviněnému prostřednictvím datové schránky (doručeno dne 11.12. 2017). Obviněný podal inspekci prostřednictvím datové schránky námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole (doručeno dne 18.12. 2017). Inspekce v zahájení řízení o přestupku uvedla, že vyřízení námitek bude dle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, uvedeno v odůvodnění rozhodnutí vydaného v rámci správního řízení. Ve svých námitkách obviněný mj. uvedl, že strusku na předmětné pozemky nenavezl. K tomu inspekce uvádí, že na základě zjištění při kontrole má inspekce za prokázané, že strusku na předmětné komunikace navezl obviněný – obviněný si nechal proplatit faktury, které vystavil Obci Boleboř za provedení údržby cest (doplnění materiálu a zpevnění povrchu) na základě objednávek Obce Boleboř na údržbu a úpravu místních komunikací (Faktury jsou součástí spisu). Dále obviněný Obci Boleboř předložil rozbor vzorků strusky před zahájením prací na úpravě a údržbě místních komunikací (Výsledky zkoušek strusky dle příl. č. 2 vyhlášky č. 294/2005 Sb. provedené v roce 2011 firmou ALS Czech Republic, s.r.o.), zadavatelem odběru a rozborů vzorků byl obviněný, místo odběru vzorků - Kalek (viz Protokol o zkoušce – rozborů i protokol je součástí spisu). Obviněný dále předložil Obci Boleboř Prohlášení výrobce (jako výrobce je zde uveden obviněný) ohledně struskového kameniva o splnění požadavků technické specifikace vč. rozborů a zkoušek struskového kameniva, kde je objednatelem obviněný, místo odběru vzorků – pozemek p.č. 7/1 k.ú. Kalek (Prohlášení a rozborů jsou součástí spisu). Lom, kde byla vytěžena předmětná struska - pozemek p.č. 7/1 k.ú. Kalek, vlastní jednatel obviněného. Dále, dle sdělení Obce Boleboř ohledně úpravy a údržby místních komunikací, tato obec jednala pouze s obviněným, jiným firmám objednávka zadána nebyla. Inspekce si zjištění ohledně navážení předmětné strusky ověřila provedením svědeckých výpovědí (uvedeno níže). V námitkách obviněný dále uvádí, že rozbor vzorků strusky obviněný nikdy oficiální cestou nepředal inspekci. K tomu inspekce uvádí, že rozbor vzorků strusky inspekci poskytla Obec Boleboř, která je získala od obviněného. Obviněný v námitkách uvádí, že územní a časový harmonogram prováděných úprav komunikací popsáný v Protokolu o kontrole se neshoduje se skutečností a na polovině uvedených pozemků se struska vůbec nenachází. K tomu inspekce uvádí, že při místním šetření dne 20.10. 2017 starosta Obce Boleboř sdělil parcelní čísla pozemků, kde byla provedena úprava a údržba komunikací, konkr. pozemků p.č. 830/3,5,6, 861/1,2, 721/3, 827/2,3, 865/1, 825 v k.ú. Orasín, do Protokolu z kontrolní prohlídky nepovolené stavby komunikace sepsaném Magistrátem města Chomutov. Kontrolní zjištění inspekce ohledně časového období, kdy byla prováděna údržba předmětných komunikací, vycházela ze sdělení Obce Boleboř a dále z faktur a objednávek předložených inspekci Obci Boleboř, přičemž v době místního šetření inspekce dne 20.10. 2017 se struska na předmětných komunikacích nacházela. Toto časové období bylo po posouzení všech předložených faktur a objednávek stanoveno na rozmezí 5.8. 2016 - začátek srpna 2017. Obviněný dále ve svých

námítkách uvedl, že objednávky na údržbu cest ani vystavené faktury za tuto údržbu neuvádějí manipulaci se struskou. K tomu inspekce uvádí, že předmětné komunikace byly v době kontrol a místních šetření upraveny s využitím předmětné strusky. Dle sdělení starosty Obce Boleboř při kontrolách ve dnech 14.6. a 20.10. 2017 Obec Boleboř zadala objednávky na údržby místních komunikací pouze obviněnému, s nikým jiným nejednala, přičemž úprava cest spočívala, dle sdělení starosty, ve vyčištění a odbahnění, dovozu inertního materiálu, rozprostření a zpevnění, dovozu asfaltového recyklátu, rozprostření a zpevnění s konečnou úpravou. Dále, dle sdělení starosty Obce Boleboř při kontrole dne 14.6. 2017, byla podkladní struska dodána zdarma obviněným. Další námítkou obviněného proti kontrolnímu zjištění je tvrzení, že struska využitá při údržbě komunikací není totožná se struskou uloženou na pozemku p.č. 7/1 k.ú. Kalek, přičemž své tvrzení opírá o rozборы vzorků strusky, které nechala provést inspekce, kdy u vzorků strusky odebraných v lomu v Kalku byla překročena limitní koncentrace arsenu uvedená v tabulce 10.1 vyhlášky č. 294/2005 Sb. K tomu inspekce uvádí, že koncentrace prvků ve vzorcích strusky odebraných v lomu v Kalku a na komunikaci v Orasíně se mohou lišit z toho důvodu, že vzorky strusky odebrané z komunikace v Orasíně byly směsí strusky, materiálu použitého při výstavbě komunikace (drobný štěrk) a podloží komunikace (kameny, zemina), což je popsáno i ve Zprávě o odběru vzorku (součástí spisu), v Kalku byly odebrány čistě jen vzorky samotné strusky. Evidentně byla použita při úpravě komunikací struska z lomu z Kalku – vzhledově se jedná o tentýž materiál, dále inspekci bylo sděleno místostarostkou Obce Boleboř, že se jedná o strusku z Kalku. Navíc sám obviněný doložil Obci Boleboř před prováděním úprav předmětných komunikací rozборы vzorků strusky, která byla dle protokolů odebrána na pozemku p.č. 7/1 k.ú. Kalek. Tato informace byla dále inspekci sdělena při podání svědeckých výpovědí dne 1.2. 2018, viz níže. Dále, dle námítky obviněného, zástupci Obce Boleboř obviněnému nepředali uvedené cesty k údržbě, tzn., že jim nebyl znám stav komunikací před zahájením údržby. K tomu inspekce uvádí, že dle sdělení starosty Obce Boleboř při kontrole dne 20.10. 2017 byly předmětné komunikace původně zpevněné přírodním kamenivem.

Obviněný byl usnesením č.j.: ČIŽP/44/2018/107 ze dne 5.1. 2018 doručeným současně s oznámením o zahájení řízení o přestupku vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí, obviněný svého práva nevyužil.

Inspekce k prověření zjištění ohledně úpravy a údržby místních komunikací v Orasíně předvolala k podání vysvětlení dle § 137 správního řádu několik občanů obce Orasín, podání vysvětlení proběhlo ve dnech 1.12. a 4.12. 2017. Na základě aktu podání vysvětlení inspekce v rámci tohoto řízení o přestupku předvolala tři občany obce Orasín k podání svědecké výpovědi - Petr Vejvalka, David Kudrnáč, Jiří Šiman. Dne 18.1. 2018 bylo obviněnému doručeno Oznámení o provedení výsledku výše jmenovaných svědků v rámci vedeného řízení o přestupku č.j. ČIŽP/44/2018/458, ve kterém bylo uvedeno, kdy a kde se může obviněný nebo jeho zplnomocněný zástupce zúčastnit výsledku svědků případně navrhopvat doplnění dokazování. Dne 1.2. 2018 se na ČIŽP OI Ústí nad Labem dostavili svědci k podání svědecké výpovědi ve věci řízení o přestupku vedeném s obviněným - Petr Vejvalka, David Kudrnáč, Jiří Šiman. Obviněný se k výsledku svědků nedostavil.

Svědci ve věci řízení o přestupku vedeném s obviněným vypověděli následující:

Petr Vejvalka: „Budu mluvit převážně o části u našeho domu (č.p. 24), naproti našemu domu, kde se měla dělat rekreační zóna pro děti na ježdění na kole, rybníček Než se začal dělat projekt na odpočinkovou zónu, viděl jsem z okna pana Alexandra Peteříka v buldozeru, jak naproti našemu domu rovná cestu - rozšiřuje, původně to byla pěšina. Pak tam nákladňáky navážely strusku pod dohledem pana Peteříka – to bylo na podzim 2016, přes zimu tam ležela jen struska a v roce 2017 se tam navozil recyklát. Peteřík veškeré práce kolem cest dělal v dopoledních hodinách.

Pak, když jsem se bavil s ostatními lidmi z obce, tak mi bylo řečeno, že jsou cesty ze strusky všude kolem obce, že to dělal pan Peterík. Sám jsem se na ty cesty byl podívat. Kusy strusky se válely i mimo cestu, jak se skutálely, válejí se všude možné po lese.

Dokládám, že Peterík věděl co to je za materiál, odkud je a jaké má vlastnosti, sám to řekl na jednání zastupitelstva dne 27.2. 2017. Peterík to sám navezl na cestu – viděl jsem to na pozemku naproti našemu domu – nákladáky vozily strusku a Peterík ukazoval, kam to mají sypat, Peterík strusku sám rozhrnoval bagřikem, tohle bylo to na podzim 2016. “

David Kudrnáč: *„Nejdřív se začala vysypávat cesta, kterou jsem dělal já – cesta vyznačena svědkem na mapě – růžově – příloha protokolu. Jezdil jsem do Kalku na takovou skládku s nákladákem, kde mi Peterík nakládal strusku do auta – tou jsem pak vysypával tuto cestu. Bylo to koncem roku 2015, začátkem 2016. Pak se pokračovalo silnicí na Květnov, o tom vím jen proto, že se o tom bavili lidi z Orasína, sám jsem to neviděl. Pak jsem až viděl, když jsem vyšel před svůj dům, jak na podzim 2016 navážejí nákladáky strusku na cestu naproti domu pana Vejvalky. Navážení struky korigoval Peterík, byl u toho. Peterík pak sám bagrem strusku po cestě rozhrnoval.“*

Jiří Šiman: *„Informace mám takové, že obec zadávala práce firmě DEMONTEX CV s.r.o., jiná firma oslovena nebyla. Objednávky byly vystaveny firmě DEMONTEX CV s.r.o. Starosta si vše řídil sám, s námi to vůbec nediskutoval, protože se jednalo podle starosty jen o údržby cest. Faktury byly vystaveny od firmy DEMONTEX CV s.r.o. Jsem zastupitel obce Boleboř, díky tomu to vím. Myslím, že obec nevěděla, o který materiál se při údržbě silnic bude jednat. Osobně jsem firmu DEMONTEX CV s.r.o. navážet strusku na místní komunikace neviděl. Byl jsem na zastupitelstvu obce v únoru 2017, kde nikdo nepopíral, že by tam strusku nenavezla firma DEMONTEX CV s.r.o.“*

Inspekce při aktu podání vysvětlení provedeného dne 1.12. 2017 a při podání svědeckých výpovědí dne 1.2. 2018 obdržela od pana Petra Vejvalky audiozáznam z jednání zastupitelstva Obce Boleboř dne 27.2. 2017. Dle sdělení pana Petra Vejvalky byli všichni zúčastnění na jednání zastupitelstva s pořízením audiozáznamu seznámeni. Inspekce volně, svými slovy, vypsala část obsahu tohoto záznamu, ze které vyplývá, že strusku na předmětné komunikace navezl obviněný, což bylo potvrzeno podpisy svědků při podání svědecké výpovědi – pana Petra Vejvalky a pana Jiřího Šimana, kteří se tohoto jednání zastupitelstva zúčastnili (viz Protokoly o podání svědecké výpovědi těchto dvou svědků). Inspekce dne 7.2. 2018 zaslala Obci Boleboř prostřednictvím datové schránky žádost o zaslání opisu záznamu z jednání zastupitelstva Obce Boleboř dne 27.2. 2017, ten byl inspekci doložen dne 8.2. 2018. V tomto písemném záznamu z jednání je uvedeno, že pan Alexandr Peterík, jednatel obviněného, při diskuzi ohledně využití strusky při úpravě komunikací v Orasíně mj. řekl: *„rád bych to občanům uvedl na pravou míru, na tenhle materiál jsem předložil rozbor, jak chemický, tak mechanický, který je schválen“*, dále řekl: *„chtěl bych upozornit občany, že největší problém je v tom, že jsem ty cesty dělal já“*.

Na základě výše uvedených zjištění inspekce při kontrole potvrzených svědeckými výpověďmi a dále informacemi uvedenými v opisu záznamu z jednání zastupitelstva Obce Boleboř ze dne 27.2. 2017 má inspekce za prokázané, že strusku (odpad z hutnictví železa – podskupina odpadů dle katalogu odpadů 10 02 – Odpady z průmyslu železa a oceli), pocházející z pozemku p.č. 7/1 k.ú. Kalek, navezl na předmětné komunikace obviněný.

Obviněný byl usnesením č.j.: ČIŽP/44/2018/1393 ze dne 14.2. 2018 doručeným současně s dokumentem – seznámení se s podklady rozhodnutí v předmětném řízení, kde byly uvedeny nové dokumenty spisu, vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí, obviněný svého práva nevyužil.

Odůvodnění výroku II.:

ČIŽP uložila za spáchaný přestupek pokutu vzhledem k charakteru přestupku (viz níže) a dále z důvodu, že má za to, že pouhé napomenutí by nesplnilo motivační úlohu nápravy. Přestupkový zákon v katalogu správních trestů upravuje v ustanovení § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. druh správního trestu v podobě napomenutí dle ustanovení § 45 téhož zákona, jakožto nejmírnější formy správního trestu, které je obecně aplikovatelným správním trestem, který lze uložit za všechny přestupky, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. V projednávané věci však nelze shledat uložení trestu napomenutí dostatečným. Jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, skutečnosti, jako jsou množství odpadu, kterého se porušení týká, a dále doba trvání protiprávního stavu, nelze považovat za zanedbatelné. Obecně platí, že volba sankce, jakož i její výše, jde-li o ukládanou pokutu, musí odpovídat závažnosti resp. společenské nebezpečnosti protiprávních jednání a nelze ji upřednostnit tam, kde je žádoucí, aby byla uložena pokuta. Volba sankce a její výše je v tomto případě adekvátním trestem. Aby správní trest plnil funkci individuální a generální prevence, je na místě toto či obdobná porušení právních předpisů sankcionovat uložením pokuty, která musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Nelze nadto přehlédnout, že k porušení právních povinností došlo při stavební činnosti obviněného, tedy v rámci činnosti, která je zdrojem příjmů provozovatele.

ČIŽP při stanovení výše pokuty přihlédla zejména k závažnosti ohrožení životního prostředí a míře jeho poškození. ČIŽP hodnotí míru závažnosti ohrožení jako vysokou, vzhledem k rozsahu protiprávní činnosti a doby, kdy tento stav přetrvával. Jednalo se o úpravu komunikací s využitím odpadů v délce cca 15 km, šířka komunikací cca 3 m, výška vrstvy odpadu - struskového kameniva místy až desítky cm (při průměrné výšce struskového kameniva 10 cm se jednalo o cca 4,5 tis. m³ struskového kameniva). Úprava komunikací probíhala v období od 5.8. 2016 - začátek srpna 2017, přičemž v době místního šetření inspekce dne 20.10. 2017 se struska na předmětných komunikacích stále nacházela. Výsledky zkoušek vzorku strusky odebraného v lomu v Kalku nesplňují limity dle tab. 10.1 vyhlášky č. 294/2005 Sb. – u tohoto vzorku byla překročena limitní koncentrace arsenu, z čehož vyplývá, že tento odpad nelze využít na povrchu terénu.

ČIŽP poškození životního prostředí v souvislosti s tímto přestupkem nezjistila, což bylo zohledněno při určení výše pokuty.

Povinností správního orgánu při rozhodování je postupovat v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy postupovat takovým způsobem a uložit takovou výši peněžitě pokuty, která odpovídá dosavadní praxi ČIŽP. Jinak řečeno uložit obdobnou výši peněžitě pokuty, která byla ukládána v minulosti jiným subjektům za stejná, resp. obdobná porušení příslušných ustanovení zákona (samozřejmě s přihlédnutím k existujícím přitěžujícím, resp. polehčujícím okolnostem). Opačný přístup by byl v rozporu nejen se zásadou materiální rovnosti, ale i se zásadou legitimního očekávání. Zároveň si je správní orgán vědom skutečnosti, že nedostatečné sankce, kdy se protiprávní jednání „vyplácí“ i při riziku jejího uložení, může zapříčinit obecné nerespektování konkrétní úpravy ze strany jednotlivců včetně právnických osob. Správní orgán je přesvědčen, že výše pokuty je stanovena v takové výši, aby nebyla pro obviněného likvidační. Dále správní orgán při stanovení výše pokuty uvážil i skutečnost, aby výše pokuty byla dostatečná, tedy, aby obviněný byl napříště motivován k dodržování zákona o odpadech. Správní orgán je přesvědčen, že tohoto účelu bude při stanovení výše pokuty uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí dosaženo.

K naplnění skutkové podstaty přestupku ohrožujícího životní prostředí dojde vždy, když nejsou ze strany subjektu dodrženy právní předpisy týkající se nakládání s odpady, neboť tím je vyvoláno nebezpečí vzniku poruchy. Ohrožení životního prostředí spočívá právě v jednání obviněného v rozporu s právem. Obviněný je při své činnosti povinen zajistit, aby jeho činnost byla prováděna v

souladu se zákonem a aby touto činností nedocházelo k ohrožování nebo poškozování životního prostředí a zdraví lidí.

Za výše uvedený přestupek podle ust. § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, k jehož spáchání došlo porušením povinnosti stanovené v § 12 odst. 2 zákona o odpadech, se obviněnému ukládá podle ustanovení § 66 odst. 8 písm. e) zákona o odpadech pokuta ve výši 400 000,- Kč. Za porušení této povinnosti je možné uložit pokutu až do výše 50 000 000,- Kč. Obviněný nakládal s odpady (využíval je) na pozemcích, které k tomu nebyly dle zákona o odpadech určeny. Přestože byly u předmětného odpadu - strusky provedeny výluhové zkoušky, nebyly před jejím využitím provedeny rozbory sušiny a ekotoxikologické testy dle tab. 10.1 a 10.2 vyhlášky č. 294/2005 Sb., které jsou pro využití odpadu na povrchu terénu podstatné a musí být provedeny. Obviněný neměl k předmětným úpravám a údržbám místních komunikací v době jejich provádění vydané stavební povolení, které by povolovalo využití odpadů, ani rozhodnutí vydané krajským úřadem, kterým je udělen souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech, ani neprovozoval zařízení dle § 14 odst. 2 zákona o odpadech. Tzn., že na předmětných pozemcích nebylo v době využívání strusky povoleno nakládání s odpady, tudíž se nejednalo o zařízení k nakládání s odpady. Tímto jednáním obviněného došlo k ohrožení životního prostředí, například unikem kontaminujících látek do půdy a podzemních vod. Vydáním rozhodnutí, jímž se uděluje souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech vč. schváleného provozního řádu zařízení, má stát garantovat ochranu práv občanů na zdravé životní prostředí a regulovat procesy při nakládání s odpady. Provozovatel zařízení, kterému byl tento souhlas rozhodnutím udělen, disponuje takovými „instrukcemi“, aby při jejich dodržování nebylo, v souladu s hlavními cíli zákona o odpadech, provozem zařízení ohroženo životní prostředí. Význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen, tedy ČIŽP vyhodnotila jako vysoký. Navíc, rozbory vzorků strusky dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., přílohy č. 10 (Požadavky na obsah škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu), dle tabulky 10.1 (Limitní koncentrace škodlivin v sušině odpadů), které na základě objednávky inspekce provedla odborná společnost, prokázaly, že u vzorků strusky odebrané v lomu v Kalku byla překročena limitní koncentrace arsenu. Arsen je toxický prvek, který může poškodit životní prostředí i zdraví lidí.

Při stanovení výše pokuty bylo dále přihlédnuto k délce trvání protiprávního stavu, který ČIŽP považuje za dlouhodobý, k úpravám komunikací s využitím odpadů došlo dle některých indicií již v polovině roku 2016, odpady byly využívány i v roce 2017, při kontrole dne 20.10. 2017 se odpady na předmětných komunikacích stále nacházely. Vzhledem k pokladům, které ČIŽP v rámci kontrol a správního řízení získala, byla doba trvání protiprávního stavu stanovena na 5.8. 2016 - začátek srpna 2017.

K pokračujícímu přestupku došlo, jak v době před novelizací zákona o odpadech zákonem č. 183/2017 Sb., kterým došlo ke změně právních předpisů v souvislosti s přijetím zákona č. 250/2016 Sb. s účinností od 1.7. 2017, tak po novelizaci zákona o odpadech s účinností od 1.7. 2017. ČIŽP porovnála znění obou skutkových podstat podle staré i nové právní úpravy a dále ustanovení, která byla podle obou právních úprav porušena. Při tomto porovnání dospěla k závěru, že nedošlo ke změně porušených ustanovení zákona ani skutkové podstaty přestupku. Také nedošlo ke změně hranice pokuty, kterou je možné za přestupek uložit. Skutečnost, že část přestupku se časově odehrála před změnou právní úpravy a část po této změně, tak nemá na výši uložené pokuty vliv.

Po zvážení všech skutečností uložila inspekce pokutu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Peněžitou sankci je třeba chápat prioritně jako nástroj individuálně – generálního preventivního charakteru, tedy povinností příslušného správního orgánu je uložit peněžitou pokutu takové výše, aby adresát peněžité pokuty pro příště protiprávní jednání nezopakoval.

Uložená pokuta je ve smyslu ust. § 68 odst. 3 zákona o odpadech z 50 % příjmem obce Orasín, spadající pod obec Boleboř (číslo příjmového bankovního účtu obce Boleboř: 6921-441/0100, IČ: 00261815), na jejímž katastrálním území došlo k porušení právních předpisů, a z 50 % příjmem Státního fondu životního prostředí.

Odůvodnění výroku III.:

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. stanoví povinnost ČIŽP uložit obviněnému, který byl uznán vinným spácháním přestupku a vyvolal tak řízení porušením své právní povinnosti, náhradu nákladů řízení paušální částkou stanovenou prováděcím předpisem. Vzhledem k tomu ukládá ČIŽP obviněnému úhradu paušální částky ve výši stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., tj. ve výši 1000 Kč. Důvody k jejímu zvýšení podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ČIŽP neshledala.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může obviněný odvolat v plném rozsahu k Ministerstvu životního prostředí podle ustanovení § 96 násl. zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí obviněnému, a to podáním učiněným u České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, oddělení odpadového hospodářství, na adresu Výstupní 1644, Ústí nad Labem, PSČ 400 07 nebo prostřednictvím datové schránky (DS) Oblastního inspektorátu České inspekce životního prostředí v Ústí nad Labem, identifikátor DS (c6vdzus). Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. V této lhůtě má podané odvolání odkladný účinek.

Ing. Lucie Majerová

vedoucí oddělení odpadového hospodářství

Rozdělovník:

Do vlastních rukou:

- obviněný IČ 286 96 417

Na vědomí:

- Ředitelství ČIŽP Praha – OOH a OEP